



Kościan, 01 luty 2017 r.

Nr sprawy 3/ZP/JRP/2016

Wg rozdzielnika

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia „**Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków**” dla Miasta Kościana zlokalizowanej na terenie Gminy Wiejskiej Kościan w miejscowości Kiełczewo.*

Do dnia 30 stycznia 2017 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania do przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), dalej ustawa Pzp poniżej przedstawiam treść zadanych pytań i udzielonych odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

W odniesieniu do treści zapisów dokumentu oznaczonego jako „TOM II Wzór Umowy” w części dotyczącej § 2 pkt 3 Oferent wnioskuje o wykreślenie części zdania w zakresie „otrzymał całość dokumentacji projektowej i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń”. Oferent wskazuje, iż nie możliwe pozostaje złożenie przedmiotowego oświadczenia w proponowanej przez Zamawiającego formie. Wskazanie wad lub zastrzeżeń w dokumentacji projektowej zostało uregulowane w obowiązujących przepisach prawa, które nakładają na wykonawcę obowiązek niezwłocznego informowania inwestora o zaistniałych okolicznościach w tym zakresie^[1]. Oferent wskazuje, iż przekazanie dokumentacji projektowej winno odbyć się protokolarnie z dokładnym wskazaniem zawartości przekazywanych materiałów przez Zamawiającego. Ponadto Oferent wskazuje, iż złożenie przez Wykonawcę oświadczenia podczas podpisywania umowy w zakresie otrzymania całości dokumentacji projektowej w wersji drukowanej (papierowej), wiązałoby się koniecznością analizy kompletności i porównania wszystkich projektów branżowych (części opisowe, mapy, rysunki specyfikacje, profile itd.) przez Inżynierów poszczególnych branż przekazanych w zakresie przekazanych dokumentów w postępowaniu przetargowym, co mogłoby zakłócić lub znacznie wydłużyć proces podpisywania umowy pomiędzy stronami. Mając na uwadze powyższe Oferent wnioskuje jak na wstępie.

Odpowiedź:

Uściślając pytanie Wykonawcy, przedmiotowy zapis jest w § 3 pkt. 3. Wykonawca ma możliwość zapoznania się z dokumentacją projektową na etapie przygotowania ofert. Zamawiający na swojej stronie udostępnił komplet dokumentów jakie posiada do wykonania

[1] vide art. 651 Kodeksu Cywilnego.



przedmiotu zamówienia. W dniu podpisania umowy Wykonawca, otrzyma egzemplarz w wersji papierowej. Zamawiający podtrzymuje zapis umowy.

Pytanie nr 2:

W odniesieniu do treści zapisów dokumentu oznaczonego jako „TOM II Wzór Umowy” w części dotyczącej § 4 pkt 3 Oferent wnioskuje o wskazanie wpływu polecenia Inspektora Nadzoru w zakresie „opóźnienia rozpoczęcia jakichkolwiek czynności w ramach realizowanych robót” na termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis umowy. Nadto wskazać należy, że „wpływ” na termin zakończenia, o którym mowa w pytaniu został określony poprzez wskazanie przez Zamawiającego na przesłankę „uzasadnionej przyczyny”.

Pytanie nr 3:

Oferent wskazuje, iż powoływane przez Zamawiającego zapisy TOM II Wzór Umowy”, w części dotyczącej § 5 pkt 1 ppkt 17 „Wykonanie dokumentacji szczegółowej wykonawczej (rysunków) w przypadku braku szczegółów rozwiązań w przekazanej dokumentacji projektowej. Wykonana dokumentacja wymaga akceptacji nadzoru autorskiego i zamawiającego” pozostają z mocy prawa nieważne i jako takie nie wywołują skutków prawnych w zakresie ewentualnych zobowiązań Wykonawcy. Przedmiotowe zapisy dotyczące wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej na etapie realizacji przedmiotu zamówienia pozostają w sprzeczności z regulacjami i zasadami systemu prawnego zamówień publicznych. Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie poglądem orzecznictwa, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, nie może on być przerzucany na wykonawców. Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców.^[2] Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz art. 31 Prawa Zamówień Publicznych^[3] za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej, odpowiada Zamawiający.^[4] Oferent wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe kalkuluje swoją ofertę. W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.^[5]

[2] Wyrok KIO z dnia 18 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1087/10.

[3] Wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 821/08.

[4] Wyrok KIO z dnia 9 października 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 1021/08.

[5] Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2015-07-22, KIO 1372/15.



Ponadto Oferent wskazuje, iż zgodnie z przedstawionym poglądem orzecznictwa przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za opis przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z regulacją art. 29 ust. 1 oraz art. 31 Prawa Zamówień Publicznych.

Pełna odpowiedzialność za opis przedmiotu zamówienia – w niniejszej sprawie za poprawność dokumentacji projektowej – sposzczywa na Zamawiającym. Przedmiotowa istota regulacji zapisów dotyczących § 5 pkt 1 ppkt 17 wzoru umowy pozostaje sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa oraz dodatkowo pozostaje w sprzeczności z zasadami ogólnymi systemu prawnego zamówień publicznych w Polsce. Uznanie sprzeczności z ustawą Prawa Zamówień Publicznych zapisów umowy oraz ustalenie sprzeczności z zasadami ogólnymi, powoduje konieczność zastosowania w niniejszej sprawie dyspozycji art. 58 § 1 w zw. z § 3 Kodeksu Cywilnego – tj. uznanie nieważności przedmiotowych zapisów. Jak wynika bowiem z konsekwentnego w tym zakresie stanowiska orzecznictwa systemu zamówień publicznych nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień Kodeksu Cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów Prawa Zamówień Publicznych. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór.^[6]

Jednocześnie oferent wskazuje, iż przedmiotowe zapisy specyfikacji w przedmiotowym zakresie mogą pozostawać w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Niedopuszczalna ingerencja w objętą prawami autorskimi dokumentację projektową stanowić może bowiem naruszenie praw autorskich twórcy dokumentacji projektowej.

Istotnym elementem w zakresie przedmiotowej sprawy pozostaje ponadto uznanie, iż w przypadku opracowania rozwiązania projektowego przez Wykonawcę wyłączeniu podlegają z zakresu zobowiązań gwarancyjnych i rękojmiowych roboty wykonane w ramach zmodyfikowanych rozwiązań projektowych. Przedmiotowe prace nie będą bowiem elementem jednolitego rozwiązania projektowego, gwarantującego funkcjonalność obiektu, ale jako efekt odrębnego opracowania nie mogą gwarantować osiągnięcia celu i parametrów przewidzianych umową.

W tak określonym stanie faktycznym i prawnym Oferent wnioskuje do Zamawiającego do wykreślenia lub modyfikacji zapisów § 5 pkt 1 ppkt 17 wzoru Umowy.

Odpowiedź:

W zakresie przedmiotowego zapisu Zamawiający zajął już stanowisko we wcześniejszych odpowiedziach.

Pytanie nr 4:

^[6] Wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1698/10.



W odniesieniu do treści zapisów dokumentu oznaczonego jako „TOM II Wzór Umowy” w części dotyczącej § 5 pkt II ppkt 10 „Demontaż, naprawa i ponowny montaż istniejących elementów zagospodarowania terenu, kolidującymi z prowadzonymi robotami oraz napraw istniejącego uzbrojenia terenu i obiektów uszkodzonych w trakcie realizacji robót” Oferent wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie, iż elementy podlegające demontażom, naprawom i ponownym montażom oraz zakres prac z tym związany zostały wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Oferent z daleko idącej ostrożności oświadcza, iż w przypadku udzielenia wyjaśnień przez Zamawiającego wskazującego, że Oferent dokonując wizji lokalnej na etapie procedury przetargowej winien założyć i wycenić roboty związane z demontażem, naprawą i ponownym przedmiotowych elementów, Oferent uzna takowe oświadczenie Zamawiającego z mocy prawa nieważne i nie wywołujące skutków prawnych względem Oferenta. Wskazać należy, iż zgodnie z utrwalonym w tym zakresie poglądem orzecznictwa, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, nie może on być przerzucany na wykonawców. Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1087/10. Ponadto Oferent wskazuje, iż wizja lokalna nie może zastępować opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego przez zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, co z kolei zostało potwierdzone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 26 stycznia 2016 roku, sygn. akt KIO 36/16, KIO 37/16, KIO 38/16.

Odpowiedź:

Zapis umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający nie jest w stanie określić jaką technologię robót zastosują Wykonawcy, które istniejące elementy zagospodarowania terenu będą im kolidować z prowadzonymi robotami realizując przedmiot umowy. Trudno jest Zamawiającemu określić jakie elementy istniejącej infrastruktury świadomie lub nieświadomie uszkodzi Wykonawca realizując przedmiot zamówienia.

Ponadto należy stwierdzić, iż przywołany przez Wykonawcę termin „wizji lokalnej” nie ma zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający nie przywołuje w SIWZ art. 9a ust. 2 Pzp.

Pytanie nr 5:

W odniesieniu do treści zapisów dokumentu oznaczonego jako „TOM II Wzór Umowy” w części dotyczącej § 16 pkt 2 „Wykonawca oświadcza, że przed podpisaniem umowy zapoznał się z warunkami w terenie, na którym będą realizowane roboty, w tym z: ukształtowaniem terenu, powiązaniem terenu budowy z istniejącą infrastrukturą, możliwościami urządzania zaplecza budowy, możliwościami zasilania w energię, wodę i inne media, ze stanem dróg dojazdowych, urządzeniami telekomunikacyjnymi, możliwościami zakwaterowania załogi oraz uwzględnił to w kalkulacji” Oferent dla równowagi stron wnioskuję o dodanie do treści umowy tożsamych



zapisów względem oświadczenia Zamawiającego, które wskazywały jednoznacznie, iż Zamawiający oświadcza, że ukształtowanie terenu oraz istniejąca infrastruktura została w całości wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Niniejszy wniosek oferenta wynika z argumentacji przytoczonej powyżej (pytanie oznaczone nr 5) , gdzie Oferent wykazał, iż zgodnie z w wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 26 stycznia 2016 roku, sygn. akt KIO 36/16, KIO 37/16, KIO 38/16, wizja lokalna nie może zastępować opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego przez zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zapis umowy pozostaje bez zmian. Dokumentacja projektowa (projekt budowlany i wykonawczy) została udostępniona przez Zamawiającego na stronie internetowej, w której zostało określone ukształtowanie terenu oraz istniejącą infrastrukturę. Zamawiający również odsyła Wykonawcę do odpowiedzi na pytanie nr 4.

Pytanie nr 6:

W odniesieniu do treści zapisów dokumentu oznaczonego jako „TOM II Wzór Umowy” w części dotyczącej § 21 pkt 2 „Wynagrodzenie ryczałtowe o którym mowa w ust 1. obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty” Oferent wnioskuje o wskazanie przez Zamawiającego jakie „inne czynniki mające lub mogące mieć wpływ na koszty” Wykonawcy winni uwzględnić w cenie ofertowej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym?

Oferent wskazuje, iż stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych Oferent przygotowuje swoją ofertę. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla Zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych,



natomiast dla Oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 70 [1] § 4 Kodeksu Cywilnego). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawią, winny być one rozstrzygane na korzyść Oferenta/Wykonawcy, który zgodnie z przyjętym poglądem orzecznictwa nie może ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferent, działając w zaufaniu do racjonalności działań Zamawiającego, konstruuje i kalkuluje swoją ofertę i jej treść na podstawie zasad wyrażonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a jakiegokolwiek rozbieżności w dokumentach przygotowywanych przez Zamawiającego nie mogą rodzić negatywnych konsekwencji względem Oferenta, który przygotował ofertę na ich podstawie. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem, wyrażanym wielokrotnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych (zob. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. KIO/UZP 434/10), wszelkie wątpliwości interpretacyjne postanowień specyfikacji winny być rozstrzygane na korzyść Wykonawcy. Podobnie zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 660/15 „Obowiązuje swoista „święta” zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców.” Ponadto Oferent wskazuje, iż m.in. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt III Ca 70/15 postanowił, iż: „Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...).” Kontynuując oferent wskazuje, iż w wyroku KIO z dnia 16 marca 2015 r., sygn. KIO 430/15 Izba wskazuje, iż „zgodnie z jednolicie obowiązującą w zamówieniach publicznych zasadą - wątpliwości powinny być rozstrzygane na korzyść Wykonawcy, skoro to zamawiający - mogąc zastosować różne sformułowania - wprowadza do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienie o niejednoznacznej treści”, zaś w wyroku z 11 sierpnia 2014 r., sygn. KIO 1557/14: „Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem, się do niejasnych wymagań SIWZ, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców”. Z kolei zgodnie z wyrokiem KIO sygn. KIO 605/14 z dnia 9 kwietnia 2014 r. „Postulat wykładni niejasnych postanowień SIWZ na korzyść wykonawcy wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 7 ust. 1 p.z.p.”

Mając na uwadze przedstawiony porządek formalno-prawny, Oferent wnosi o doprecyzowanie lub modyfikację przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź:

W przywołanym postanowieniu umowy odnoszącym się do wynagrodzenia, absolutnie nie można mówić o niejasności, naruszeniu zasady konkurencyjności i wątpliwościach interpretacyjnych, albowiem podstawową cechą wynagrodzenia ryczałtowego jest jego



NIEZMIENNOŚĆ i STAŁOŚĆ przez cały okres obowiązywania umowy i realizowanych na jej podstawie robót. Aby podkreślić fakt ryczałtowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy, Zamawiający dokonał wykładni tego terminu, wskazano w precyzyjny sposób, że nie ma możliwości jego zmiany przez cały okres wykonywanych prac, za wyjątkiem oczywiście sytuacji przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa i siły wyższej. Tym samym czynniki o jakich mowa w pytaniu winny uwzględniać te wszystkie elementy i okoliczności, które w ocenie Oferenta- profesjonalisty mają wpływ **na wynagrodzenie ryczałtowe.**

Pytanie nr 7:

Zgodnie z projektem wykonawczym dla ob. 31, 32, 33 (zbiorniki osadu) część opisowa należy wykonać cyt: „Od strony likwidowanego zbiornika ziemnego OKF, w miejscu istniejącej skarpy przewiduje się wykonanie ściany oporowej segmentowej o łącznej długości ~ 35 m... Konstrukcja oporowa żelbetowa, monolityczna o wysokości łącznej 6,8 m... Wysokość części odsoniętej ściany oporowej (dla segmentu So-1) wynosi 4,45 m.”

Prosimy o podanie sposobu wykonania oraz dodanie odpowiednich pozycji przedmiarowych dla projektowanej ściany oporowej w odległości 1,45 m od istniejącej ściany zbiornika osadu z jednoczesnym usunięciem przypory ziemnej dla istn. ściany osadnika i koniecznością wyrównania statyki zbiorników. Przyjęte w poz. 45 przedmiaru zabezpieczenie wykopów w ilości 188,40 m² jako zabezpieczenia wykopów nie uwzględnia opisanych powyżej uwarunkowań.

Odpowiedź:

Usunięcie obwałowania osadnika od strony projektowanej ściany oporowej nie zaburzy statyki i bezpieczeństwa konstrukcji osadnika. Zaleca się wykonanie ściany oporowej po wyburzeniu zbiornika OKF i wykonaniu części lejowej planowanych zbiorników WKF.

Podany przedmiar w poz. 45 jest prawidłowy, a część prac ziemnych w rejonie osadnika obejmuje również wykonanie wykopu pod zbiorniki WKF.

Pytanie nr 8:

Proszę o wskazanie typu przyłącznicy światłowodowej produkcji ZPAS.

Odpowiedź:

Parametry równoważności zostały podane w Załączniku nr 1A „Wykaz maszyn, urządzeń i materiałów” (np. przełącznica światłowodowa naścienna PSN3 prod. Mantar.)

Pytanie nr 9:

Czy do podłączenia ślimaka, oraz pomp części pływających na osadnikach wtórnych wolne są przewody elektryczne, jeżeli nie prosimy o załączenie projektu na wybudowanie sieci elektrycznej.

Odpowiedź:



Pomost zgarniacza powinien być dostarczony wraz z szafką sterowniczo rozdzielczą, z której zasilane i sterowane są wszystkie odbiorniki zainstalowane na pomoście zgarniacza. Szafka zasilana będzie linią kablową z zewnątrz poprzez pierścienie ślizgowe zainstalowane na wale pionowym. Do zasilania szafki sterowniczo-rozdzielczej potrzebny jest jeden komplet pierścieni ślizgowych zasilania 3-fazowego (4 szt).

Pytanie nr 10:

W projektach sieci międzyobiektowych brak sieci powietrza złowonnego. Przedmiary także nie obejmują tego rodzaju sieci. Nadmieniamy, że do połączenia z nowym biofiltrem ob.38 są zagęszczacze osadu ob. 13.1,13.2 oraz zbiorniki osadu ob. 13.1,13.2,13.3. Prosimy o uzupełnienie projektów i przedmiarów.

Odpowiedź:

Opracowanie projektowe – część osadowa rys. nr 27. Przedmiary Wykonawca uzupełni we własnym zakresie. Jednocześnie informuję, iż zgodnie z pkt. 19.5 IDW – TOM I załączone przedmiary robót jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, z którego Wykonawca może skorzystać przy obliczaniu ceny oferty, ale nie ma takiego obowiązku. Podstawą obliczenia ceny oferty za roboty budowlane ma być opracowany przez Wykonawcę kosztorys szczegółowy sporządzony w oparciu o postanowienia SIWZ, projektu budowlanego i wykonawczego, STWiORB, opisu przedmiotu zamówienia (Tom III) które stanowią załączniki do SIWZ (pkt. 19.6 IDW – TOM I).

Pytanie nr 11:

W celu regulacji podciśnienia powietrza złowonnego w zbiornikach o różnych gabarytach do biofiltru z zasady stosuje się przepustnice powietrza . Prosimy o odpowiedź w których zbiornikach projektant przewiduje zamontowanie przepustnic regulacyjnych powietrza?

Odpowiedź:

Przepustnice regulacyjne zamontować przy każdym ujęciu powietrza złowonnego.

Pytanie nr 12:

Prosimy o wskazanie ciśnienia gazu ziemnego jakim zasilane będą kotły gazowe i Palniki w kotłowni.

Danych tych nie zawiera dokumentacja projektowa, a są niezbędne do doboru palników.

Odpowiedź:

Gaz ziemny – 5kPa

Biogaz – 5kPa

Pytanie nr 13:

w dokumentacji projektowej zastosowane zostały kotły wodne niskotemperaturowe typu Vitoplex-100.

Kotły te nie spełniają obowiązującej od 2014 r dyrektywy unijnej ErP (Rozporządzenie 813/2013) w zakresie kotłów gazowych i olejowych dotyczącej klasy energetycznej urządzeń



(sprawność w odniesieniu do wartości opałowej), w związku z tym od 2014 roku zaprzestano ich produkcji (podobnie jak i pozostałych kotłów typu Vitoplex do mocy 420 kW).

Prosimy o wskazanie jakiego typu kotły powinny zostać zastosowane w wycenie w miejsce nieprodukowanych już kotłów Vitoplex. Prosimy o wskazanie:

- typu kotła (wodny, niskotemperaturowy, kondensacyjny, inny)*
- ich mocy (osobno dla każdego z kotłów).*
- z dopiskiem lub równoważny.*

Obecnie – ze względu na brak dostępności typów kotłów z projektu – trudno ustalić co jest produktem równoważnym do zaprojektowanego.

Odpowiedź:

Zgodnie z tabelą równoważności – Załącznik nr 1A.

Pytanie nr 14:

Do wskazanych nowych typów i mocy kotłów dostępnych na rynku – prosimy o wskazanie prawidłowości doboru średnic przewodów spalinowych:

- a) średnica (osobno dla każdego z kotłów)*
- b) typ komina (ewentualnie szczelny, z uszczelkami)*

Odpowiedź:

Układ spalinowy Wykonawca dostosuje do zastosowanych kotłów.

Pytanie nr 15:

O ile Zamawiający wskaże kotły wodne np. kondensacyjne prosimy o wyjaśnienie czy prawidłowym będzie schemat kotłowni załączony do materiałów przetargowych z dobranymi pompami mieszającymi i zaworami mieszającymi kotłowymi.

Odpowiedź:

Układ technologiczny kotłów Wykonawca dostosuje do zastosowanych kotłów we własnym zakresie.

Pytanie nr 16:

Jeśli zastosowany schemat kotłowni zawarty w dokumentacji projektowej nie będzie prawidłowy do nowych typów kotłów – wnosimy o wskazanie do kiedy Zamawiający przeprojektuje kotłownię. To na Zamawiającym spoczywa obowiązek prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia (art. 29 ustawy pzp i dalsze).

Odpowiedź:

Układ technologiczny kotłów Wykonawca dostosuje do zastosowanych kotłów we własnym zakresie.

Pytanie nr 17:

Zastosowane w projekcie pompy obiegowe, mieszające nie są już od kilku lat produkowane. Prosimy o wskazanie właściwych typów dostępnych na rynku wraz z dopiskiem „lub równoważne”.



Odpowiedź:

Zgodnie z tabelą równoważności – Załącznik nr 1A.

Pytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie, że na schemacie kotłowni prawidłowo dobrany został zawór zwrotny nr 32 (DN65) za pompą nr 10.

Wg opisu pompa kołnierzowa ma przepływ 11 m³/h. Przykładowo:

- zawór DN65 Socla typ 402 kołnierzowy dla przepływu 11 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

- zawór DN65 Socla typ 802 kołnierzowy również dla przepływu 11 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

Pytanie jest o tyle zasadne, że dobrany zawór o tej średnicy nie będzie pracował lub też będzie źródłem potężnego hałasu, ze względu na cięgie „klapanie”.

Odpowiedź:

Zawór dobrany prawidłowo. Dopuszczamy zastosowanie zaworu zwrotnego o średnicy równej średnicy króćca przyłączeniowego zastosowanej pompy obiegowej.

Pytanie nr 19:

O ile zawór nr 32 za pompą 10 dobrany jest prawidłowo – wnosimy o podanie typu tego zaworu dla średnicy DN65 jak w projekcie oraz jego producenta (wraz z dopiskiem lub równoważny).

Odpowiedź:

PN10, przyłączy kołnierzowe.

Pytanie nr 20:

Prosimy o wskazanie średnicy zaworu zwrotnego znajdującego się pompą nr 9 na schemacie kotłowni.

Odpowiedź:

Dopuszczamy zastosowanie zaworu zwrotnego o średnicy równej średnicy króćca przyłączeniowego zastosowanej pompy obiegowej.

PN10, przyłączy kołnierzowe dn65.

Pytanie nr 21:

O ile zawór za pompą nr 9 na schemacie kotłowni ma średnicę DN100 wnosimy o potwierdzenie prawidłowości jego doboru.

Odpowiedź:

Zawór dobrany prawidłowo. Dopuszczamy zastosowanie zaworu zwrotnego o średnicy równej średnicy króćca przyłączeniowego zastosowanej pompy obiegowej.

PN10, przyłączy kołnierzowe dn65.

Pytanie nr 22:



O ile zawór zwrotny za pompą 9 dobrany jest prawidłowo – wnosimy o podanie typu tego zaworu dla średnicy wskazane w pytaniu wcześniejszym średnicy oraz jego producenta (wraz z dopiskiem lub równoważny).

Odpowiedź:

PN10, przyłączy kołnierzowe dn65.

Pytanie nr 23:

Prosimy o potwierdzenie, że na schemacie kotłowni prawidłowo dobrany został zawór zwrotny nr 32 (DN65) za pompą nr 5.

Wg opisu pompa kołnierzowa ma przepływ 10,3 m³/h. Przykładowo:

- zawór DN65 Socla typ 402 kołnierzowy dla przepływu 10,3 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

- zawór DN65 Socla typ 802 kołnierzowy również dla przepływu 10,3 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

Odpowiedź:

Zawór dobrany prawidłowo. Dopuszczamy zastosowanie zaworu zwrotnego o średnicy równej średnicy króćca przyłączeniowego zastosowanej pompy obiegowej.

PN10, przyłączy kołnierzowe dn50.

Pytanie nr 24:

O ile zawór nr 32 za pompą 5 dobrany jest prawidłowo – wnosimy o podanie typu tego zaworu dla średnicy DN65 jak w projekcie oraz jego producenta (wraz z dopiskiem lub równoważny).

Odpowiedź:

PN10, przyłączy kołnierzowe dn50.

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że na schemacie kotłowni prawidłowo dobrany został zawór zwrotny nr 32 (DN65) za pompą nr 6.

Wg opisu pompa kołnierzowa ma przepływ 11 m³/h. Przykładowo:

- zawór DN65 Socla typ 402 kołnierzowy dla przepływu 11 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

- zawór DN65 Socla typ 802 kołnierzowy również dla przepływu 11 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

Odpowiedź:

Zawór dobrany prawidłowo. Dopuszczamy zastosowanie zaworu zwrotnego o średnicy równej średnicy króćca przyłączeniowego zastosowanej pompy obiegowej.

PN10, przyłączy kołnierzowe dn40.

Pytanie nr 26:

O ile zawór nr 32 za pompą 6 dobrany jest prawidłowo – wnosimy o podanie typu tego zaworu dla średnicy DN65 jak w projekcie oraz jego producenta (wraz z dopiskiem lub równoważny).



Odpowiedź:

PN10, przyłącze kotłownicze dn40.

Pytanie nr 27:

Prosimy o potwierdzenie, że na schemacie kotłowni prawidłowo dobrany został zawór zwrotny nr 31 (DN80) za pompą nr 7.

Wg opisu pompa kotłownicza ma przepływ 14,6 m³/h. Przykładowo:

- zawór DN65 Socla typ 402 kotłowniczy dla przepływu 14,6 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

- zawór DN65 Socla typ 802 kotłowniczy również dla przepływu 14,6 m³/h znajduje się całkowicie poza zakresem.

Odpowiedź:

Zawór dobrany prawidłowo. Dopuszczamy zastosowanie zaworu zwrotnego o średnicy równej średnicy króćca przyłączeniowego zastosowanej pompy obiegowej.

PN10, przyłącze kotłownicze dn50.

Pytanie nr 28:

O ile zawór nr 31 za pompą 7 dobrany jest prawidłowo – wnosimy o podanie typu tego zaworu dla średnicy DN80 jak w projekcie oraz jego producenta (wraz z dopiskiem lub równoważny).

Odpowiedź:

PN10, przyłącze kotłownicze dn50.

Pytanie nr 29:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w przedmiarze robót nie ma ani jednego m² czy mb izolacji w kotłowni.

Odpowiedź:

Wykonawca uzupełni we własnym zakresie. W uzupełnieniu odpowiedzi, Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 30:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w przedmiarze robót dla kotłowni nie występują (poza gazowymi) rury technologii kotłowni. Czy Zamawiający ma zamiar korzystać z rur z odzysku lub rur dostarczonych przez siebie?

Odpowiedź:

Wykonawca uzupełni we własnym zakresie. W uzupełnieniu odpowiedzi, Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 31:

Wnosimy o podanie ilości rurociągów technologii kotłowni przez wypełnienie poniższej tabeli:

średnica rurociągu [mm]	długość [m]
-------------------------	-------------



100	
80	
65	
50	
40	
32	
25	
20	
15	

Brak rzutu pomieszczenia kotłowni z rozmieszczeniem urządzeń nie pozwala na określenie tych ilości.

Odpowiedź:

Rzut przyziemia pomieszczenia kotłowni jest zamieszczony w załączniku nr C 5 instalacje sanitarne, część osadowa, na rysunku IS-16.

Pytanie nr 32:

prosimy o wskazanie w którym przedmiarze Zamawiającego (z podaniem pozycji) znajdują się prace elektryczne związane z zasilaniem urządzeń kotłowni (pomp, siłowników zaworów, palników) w energię elektryczną (przewody, koryta, tablice rozdzielcze itp.).

Odpowiedź:

W przedmiarze robót elektrycznych instalacji wewnętrznych – poz. 356 – 391. W uzupełnieniu odpowiedzi, Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 33:

prosimy o wskazanie w którym przedmiarze Zamawiającego (z podaniem pozycji) znajdują się prace związane z wykonaniem instalacji automatyki kontrolno-pomiarowej (akpia) dla kotłowni (czujniki, sterowanie, programowanie).

Odpowiedź:

Wykonawca uzupełni we własnym zakresie. W uzupełnieniu odpowiedzi, Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie nr 34:

Prosimy o potwierdzenie, że ciśnienie biogazu do doboru palników należy przyjąć jak w projekcie biogazu tj. za dmuchawą 50 mbar.

Odpowiedź:

Przyjąć 50 mbar.

Pytania nr 35:

- 1. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje dotyczące wykończenia ścian i sufitów uwzględnione m.in. w specyfikacji ST-12 roboty wykończeniowe (podłoga podniesiona, płytki chemo odporne, posadzka żywiczna).*



2. *Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję zawarte w pkt.2.3 opisu architektury dla obiektu nr 1,1A,1B,1C (między innymi malowanie istniejącej balustrady i schodów w pomieszczeniu budynku krat, malowanie bramy montażowej, uzupełnienie okładziny ściennej z płytek itp.)*
3. *Prosimy o zmianę pozycji przedmiaru robót nr.8 i 9 dotyczącej ZKF (obiekt 12.1, 12.2) wg wykonawcy w pozycji nr.8 powinno być ok 220 m³ betonu w poz.9 ok. 440 m² papy termozgrzewalnej, prosimy również o zmianę pozycji 14 montaż zbrojenia, wg zestawienia powinno być 32,3t.*
4. *Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję dotyczącą oczyszczenia i zabezpieczenia antykorozyjnego wciągnika jednoszynowego w obiekcie pompowni osadu nadmiernego zgodnie z opisem technicznym.*
5. *Pompownia osadu nadmiernego: prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o wymianę bramy dwuskrzydłowej o wymiarach 150x210 zgodnie z projektem wykonawczym.*
6. *Komora rozdziału przy reaktorze biologicznym: prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o wykonanie okuć i montaż krat pomostowych w ilości 376,80kg zgodnie z rysunkiem K-06 komora rozdziału obiekt 6A.*
7. *Piaskownik: prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję dotyczącą wykonania przykrycia wiaty stalowej płytami z poliwęglanu grubości 16mm w ilości ok 210m².*
8. *Osadnik: prosimy o uzupełnienie przedmiaru o wykonanie fundamentów pod schody stalowe wraz z wykopami i zbrojeniem*
9. *Blok Biologiczny: brak w przedmiarze pomostów stalowych PM1-PM5 oraz barierek i krat pomostowych w ilości 8,09t (rysunek K10,K11,K12,K13,K14,K16)*

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 19.5 IDW – TOM I załączony przedmiar robót jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, z którego Wykonawca może skorzystać przy obliczaniu ceny oferty, ale nie ma takiego obowiązku. Podstawą obliczenia ceny oferty za roboty budowlane ma być opracowany przez Wykonawcę kosztorys szczegółowy sporządzony w oparciu o postanowienia SIWZ, projektu budowlanego i wykonawczego, STWiORB, opisu przedmiotu zamówienia (Tom III) które stanowią załączniki do SIWZ (pkt. 19.6 IDW – TOM I).

Pytanie nr 36:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź:

Dokumentacja geotechniczna, zawierająca elementy budowy geologicznej terenu Oczyszczalni Ścieków w Kiełczewie została już udostępniona (odpowiedzi wcześniejsze).



Pytanie nr 37:

Prosimy o informację czy jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia brak jest nazw producentów to czy mimo zgodności wszystkich parametrów należy traktować to jako urządzenie równoważne czy należy wypełniać załącznik i załączać wszystkie karty katalogowe, deklaracje, oraz inne dokumenty?

Odpowiedź:

Zamawiający ustosunkował się już do pytań z przedmiotowego zakresu w przekazanych wcześniejszej odpowiedziach (*pytania i odpowiedzi nr 3* z dnia 29.12.2016 r. odpowiedź na pytanie nr 1; *pytania i odpowiedzi nr 8* z dnia 12.01.2017 r. odpowiedź na pytanie nr 1 i 2).

Pytanie nr 38:

Reaktor biologiczny: Jaką wysokość zwierciadła miałyby mieć zastawki?

Odpowiedź:

Na wylocie z bloku biologicznego zastosowano zastawki przelewowe opuszczane w dół z napędem elektrycznym co daje możliwość zamknięcia lub całkowitego otwarcia odpływu ścieków do kanału odprowadzającego ścieki a także utrzymanie zadanej wysokości zwierciadła ścieków w reaktorze (wysokość warstwy przelewowej na zastawce to ok. 0,15 m). Rzędna ścieków w reaktorze biologicznym to 71,00 a rzędna krawędzi dolnej otworu zastawki to 70,00. Wysokość zwierciadła powinna wynosić przynajmniej 1,2 m

Pytanie nr 39:

Układ płukania i transportu skratek z 2 krat: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie większej średnicy wstęgi prasopłuczki (250 zamiast 200) Wydajność która podana jest w specyfikacji dotyczy pracy prasopłuczki w trybie przyspieszonym, tj. dla ruchu ślimaka ciągłego bez cofania. Przy normalnej pracy wydajność jest znacznie mniejsza, co najprawdopodobniej prowadziłoby do niemal ciągłej pracy w trybie przyspieszonym przy odbiorze skratek z obu krat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje jednoczesnej pracy dwóch krat. Krata Eko-Celkon ma być kratą awaryjną. Zamawiający nie dopuszcza zmiany średnicy wstęgi ponieważ prasopłuczka została zakupiona w 2014 roku i pracuje prawidłowo.

Pytanie nr 40:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę przenośnika pionowego i kolejnego przenośnika transportującego na proponowane rozwiązanie zastosowania na wylocie prasopłuczki dyfuzora, przez który prasopłuczka wyrzucałaby skratki na wysokość ~1,5m, co pozwoliłoby na odwodnienie skratek, a następnie podajnika hydraulicznego, który transportowałby skratki na miejsce zrzutu.

Zalety powyższego rozwiązania:



- *niższa cena układu (znacznie niższa, cena będzie niższa nawet razem ze zwiększoną średnicą prasopłuczki)*
- *mniejsza awaryjność i mniejsze zaangażowanie w obsługę urządzeń – przenośniki pionowe, szczególnie ciągnące (a tego wymagałby układ) wymagają częstego czyszczenia*
- *mniejsze zużycie energii*

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmian zastosowanych urządzeń na inne. Urządzenia zostały zakupione w roku 2014, i pracują prawidłowo. Zostały opisane w SIWZ TOM III Opis przedmiotu zamówienia, w Załączniku nr B – Zmiany i uzupełnienia do dokumentacji Projektu Wykonawczego, - pkt.2.

Pytanie nr 41:

Prosimy o informację, czy dla rur preizolowanych na wejściu do budynków należy zastosować zawory odcinające?

Odpowiedź:

Projekt nie przewiduje zaworów odcinających na sieci preizolowanej. Zawory odcinające znajdują się po stronie wewnętrznej instalacji c.o.

Pytanie nr 42:

Proszę o załączenie dokumentacji do projektowanej konstrukcji wciągnika stalowego wraz z zadaniem, schody z barierkami (poz. 60-62 obiekt reaktor biologiczny), schody z barierkami (poz. 63 obiekt reaktor biologiczny), ściany oporowe (poz. 103-110 obiekt reaktor biologiczny).

Odpowiedź:

Zamawiający w przedmiotowym zakresie wypowiedział się we wcześniejszych „Pytaniach i odpowiedziach”.

Pytanie nr 43:

Dotyczy wyjaśnień z dnia 27 stycznia 2017 r., odpowiedź na pytanie nr 19.

Zgodnie z pkt. 5.1 opisu do Projektu Wykonawczego naprawę konstrukcji żelbetowej istniejącego bloku technologicznego należy przeprowadzić z użyciem materiałów PCC. Naprawy obejmują: przygotowanie podłoża, wykonanie antykorozji odsłoniętych prętów stali zbrojeniowej, wykonanie warstwy szepnej, uzupełnienie ubytków zaprawą naprawczą oraz ewentualne wyrównywanie powierzchni szpachlówką - wg punktu 8.0, z kolei pkt. 8.0 kończy całość prac nałożeniem zaprawy wyrównawczej np. Nafufill KM110-HS w zakresie grubości 2÷10mm. Dodatkowo pkt. 7 opisuje zastosowanie żywicy epoksydowej Harz EP TE jako izolacji wewnętrznych powierzchni ścian.

W związku niejasną odpowiedzią zwracamy się z prośbą o jednoznaczną informację które powierzchnie (korona, ściany, dno) mają być poddane naprawie betonu i w jakim zakresie oraz na których powierzchniach ma zostać wykonana powłoka z żywicy epoksydowej. Brak



precyzyjnego opisu w Projekcie Wykonawczym oraz niezrozumiała odpowiedź uniemożliwia prawidłową wycenę opisanego powyżej zakresu robót oraz może być przyczyną braku porównywalności ofert.

Odpowiedź:

Naprawa konstrukcji żelbetowej istniejącego bloku technologicznego obejmuje powierzchnie wewnętrzne (płyta denna, ściany) oraz powierzchnię korony obiektu. Powłokę chemoodporną na bazie epoksydów należy wykonać na koronie obiektu oraz w górnym paśmie ściany, od poziomu korony na głębokość 1,50 m, tj. 0,90 m poniżej poziomu zwierciadła ścieków (poziom korony 71,60 m.n.p.m, poziom zwierciadła ścieków 71,00 m.n.p.m, poziom zakończenia pasma izolacji chemoodpornej 70.10 m.n.p.m).

Pytanie nr 44:

W dokumentacji Załącznik nr C-4 – Projekt wykonawczy Instalacje elektryczne – Instalacje wewnętrzne – w schematach elektrycznych rozdzielnic wyłączniki instalacyjne oznaczone są jako typ np.: - S311B/6 co wskazuje na znamionową zwarciovą zdolność łączeniową 10kA. Czy taka aparatura ma być zastosowana czy jest to tylko błąd pisany?

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie aparatury 6kA?

Odpowiedź:

To nie jest błąd. Należy zastosować aparaturę o mocy zwarciowej 10 kA. Prąd zwarciowy na szynach rozdzielnic R24 wynosi 8,15 kA.

Pytanie nr 45:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobligowany do wypełnienia JEDZ w zakresie: Część IV D oraz Część V, pomimo, że Zamawiający nie wykreślił w/w punktów, co ma odzwierciedlenie w wymogach sformułowanych w IDW.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 46:

Dotyczy betonów konstrukcyjnych.

W związku z tym, że ST – 04 jak i cały projekt został opracowany na podstawie normy 206-1 która została znowelizowana w 2014 r. zwracamy się z prośbą o jednoznaczną odpowiedź w jaki sposób należy dokonać wyceny betonów. Zaznaczamy, że obecnie obowiązujące przepisy podwyższyły klasy wytrzymałości betonu na ściskanie ze względu na klasy ekspozycji. Poniżej podajemy przykłady:

Obiekt	Opis betonu wg ST-04	Wymagania zgodnie z PN-EN206:2014
--------	----------------------	-----------------------------------



<i>Piaskowniki - Obiekty Nr 5/1 i 5/2</i>	<i>Beton konstrukcyjny: C25/30, mrozoodporny F100 wg PN-EN 206-1: 2003 badany laboratoryjnie. Klasa ekspozycji XA1</i>	<i>Minimalna klasa wytrzymałości na ściskanie C 30/37</i>
<i>Komora pomiarowa - obiekt nr 7C</i>	<i>Beton konstrukcyjny: C25/30, mrozoodporny F150, wodoszczelny W6 (komora pomiarowa, ściana oporowa) wg PN-EN 206-1: 2003. Badany laboratoryjne. Klasa ekspozycji: XC2, XF2</i>	<i>Minimalna klasa wytrzymałości na ściskanie C 30/37</i>

Prosimy również o potwierdzenie, że fundamenty pod obiekty gospodarki biogazem (Obiekt Nr37 fundament pod pochodnię biogazu, Obiekt Nr35 Fundament pod węzeł rozdzielczo-pomiarowy, Obiekt Nr34 Fundament pod stację odsiarczania biogazu,) należy wykonać z betonu C 20/25, W6, F100.

Odpowiedź:

Zalecenia dotyczące relacji pomiędzy klasą ekspozycji a klasą betonu na ściskanie nie zostały zmienione, tabele dotyczące klasy ekspozycji i zaleceń wartości min. klasy betonu są identyczne w obu wydaniach norm (PN-EN 206-1:2003 oraz PN-EN 206-1:2014).

Obiekt Nr 5/1 i 5/2 Piaskowniki - podtrzymujemy klasę betonu konstrukcyjnego C25/30 mrozoodporny F100 (urządzenie piaskownika jest zintegrowaną konstrukcją stalową, ścieki nie mają bezpośredniego kontaktu z powierzchnią betonową).

Obiekt Nr 7C Komora pomiarowa - podtrzymujemy klasę betonu konstrukcyjnego C25/30 mrozoodporny F150 wodoszczelność W6.

Dla klasy ekspozycji XC2, XF2 zalecana klasa betonu w/g PN-EN 206-1:2014 C25/30.

Potwierdzamy, że obiekty gospodarki biogazowej:

Nr 37 Fundament pod pochodnię biogazu

Nr 35 Fundament pod węzeł rozdzielczo-pomiarowy

Nr 34 Fundament pod stację odsiarczania biogazu

należy wykonać z betonu C20/25, W6, F100.

Pytanie nr 47:

W związku z brakiem spójności pomiędzy opisem wymaganych parametrów technicznych, jakie powinna spełniać armatura przewidziana do montażu na przedmiotowej inwestycji, zawartych w załączniku A – „Tabela równoważności podstawowych maszyn i urządzeń” (Tom III specyfikacji przetargowej: „Opis przedmiotu zamówienia”), a wymaganiami zawartymi w załączniku nr D- STWiORB tejże specyfikacji (ST-15 „Sieci technologiczne”, ST-16 „Sieci



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



zewnątrzne technologiczne”) prosimy Zamawiającego o wskazanie, które z wyszczególnionych parametrów technicznych będą uznane za równoważne w odniesieniu do zaprojektowanych urządzeń (który z wymienionych dokumentów jest nadrzędny).

Odpowiedź:

Zamawiający złożył już wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie udzielając wcześniejszej odpowiedzi – odpowiedź na pytanie nr 10 z dnia 23 stycznia 2017 r. (drugie zdanie odpowiedzi).

Kierownik Zamawiającego
/-/ Dariusz Wójcik
Prezes Zarządu